**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-02 от 21 июня 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-02/23 в отношении адвоката**

**С.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

01.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

Как указывается в представлении, адвокат, не имея на то законных оснований, предъявила в Г. районный суд г. М. ордер и ознакомилась с материалами гражданского дела, в котором не являлась представителем ни одной из сторон.

К представлению приложено обращение ЖСК «…..», копия решения Г. районного суда г. М. от 04.04.2017 г. по иску Л.Т.А., Г.Л.А., К.А.А. о признании отсутствующим права собственности ЖСК «…..» на помещение, апелляционного определения от 02.11.2017 г., копия заявления адвоката от 15.06.2022 г. о выдаче дела для ознакомления (с отметкой, что ордер будет представлен при получении дела, отметка об ознакомлении 23.06.2022 г.), копия ордера адвоката.

30.01.2023г. от председателя правления ЖСК «…..» М.Н.С. поступило дополнение.

01.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

28.02.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

29.03.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, пояснила, что её ознакомление с материалами гражданского дела не повлекло негативных последствий, никаких сведений она не распространяла. Поэтому даже если в её действиях усматривается дисциплинарный проступок, то он носит малозначительный характер.

29.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.С.А. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат, не имея законных оснований, ознакомилась в Г. районном суде г. М. с материалами гражданского дела иску Л.Т.А., Г.Л.А., К.А.А. к ЖСК «…..» о признании зарегистрированного права отсутствующим.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.05.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства (с приложением медицинских документов).

24.05.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

24.05.2023г. Совет решением № 08/25-12 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату (ввиду серьёзности установленных квалификационной комиссией нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре) возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

19.06.2023г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с состоянием здоровья (с приложением документов).

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что адвокат умышленно использовал свой профессиональный статус с недобросовестной целью выяснения обстоятельств гражданского дела в интересах лица, не являющегося участником дела. Ненадлежащее оформление адвокатом ордера без указания лица, в чьих интересах действует адвокат, явилось способом введения в заблуждение аппарата суда относительно наличия правовых оснований для ознакомления с материалами дела. Представление безвозмездного соглашения, оформленного с заинтересованным лицом, не может оправдывать действия адвоката безотносительно его достоверности, поскольку неправомерный доступ к материалам гражданского дела не может быть самостоятельным предметом соглашения об оказании юридической помощи.

Квалификационной комиссией были обоснованно отклонены как недоказанные доводы жалобы в части недобросовестности профессиональной практики общения с престарелыми и одинокими гражданами - собственниками квартир. Совет не считает возможным экстраполировать установленные в рамках дисциплинарного производства факты, умаляющие авторитет адвокатуры и дискредитирующие профессиональное сообщество, на иные эпизоды адвокатской деятельности С.С.А.

При указанных обстоятельствах Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат, не имея законных оснований, ознакомилась в Г. районном суде г. М. с материалами гражданского дела иску Л.Т.А., Г.Л.А., К.А.А. к ЖСК «…..» о признании зарегистрированного права отсутствующим.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов